



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

РЕШЕНИЕ

№ 3-320/28.11.2018г.

На основание чл. 106, ал. 6, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид и приех констатациите и изводите, отразени в подписаните от членовете на комисията Доклад, представен на 27.11.2018 и утвърден на 28.11.2018г., и Протокол № 1 от 11.09.2018/19.09.2018г., Протокол № 2 от 15.10.2018г. и Протокол № 3 от 13.11.2018г., предадени ми заедно с цялата документация от работата на комисията, назначена с моя Заповед № 3-224/11.09.2018 г., издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, във връзка със моя Заповед № 3-264/15.10.2018г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмьяни“, открита с Решение № ОП-7(1)/30.07.2018г., с уникален номер на поръчката 00579-2018-0002 в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки, публикувана в Официален вестник на „Европейския съюз“ под №335621 в брой S 147 от 02.08.2018г. и с оглед избор на изпълнител

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ следното класиране при критерий за възлагане – „икономически най-изгодната оферта“, предложено ми от комисията както следва:

На I-во място: „Примастрой 21“ ООД с комплексна оценка – 100 т.

Комисията е направила класирането, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, като класира на първо място участникът, с най-висока комплексна оценка и ценово предложение 617 399.23 лв. без ДДС.

Изцяло възприемам мотивите в предоставените ми от комисията протоколи и доклад, като

II. ОТСТРАНЯВАМ следните участници:

1. „ВАНТРОНИК“ ЕООД
2. „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД
3. „ГБС – Благоевград“ АД
4. „ДИНАТСТРОЙ“ ООД

1. Мотиви за отстраняване на участник „ВАНТРОНИК“ ЕООД:

Предложението на участник „ВАНТРОНИК“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложението от участника срок за изпълнение на СМР е 180 дни, но не по-късно от 2019г, посочен само словом. Приложение 4 на участника не съдържа текстово описание на предлаганият от участника график за изпълнение на СМР. Участникът е представил линеен календарен график за изпълнение на поръчката в табличен вид, който включва ИН, № по ред,

наименование СМР, ед. мярка, количество (на видовете работи), продължителност, начало и край, механизация, работници, брой, материал, човекочасове.

В линейния график в колоната за механизация е представена изискуемата такава само за позиции 16 9, 173, 235, 300, 301 – 314, 317 – 320 и 338 от техническите спецификации и КСС, като комисията взема предвид и позициите, където механизация не се изисква. В колоната за материали не са описани количество и характеристики на материала за позициите от КСС. Описани са само вид на материала, идентичен с този в КСС. Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Вантроник“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата.**

Мотиви: Възложителят изрично в документацията и методиката за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката. “

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложение относно количеството и характеристика на материалите и на места не е представил изискуемата механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение **„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.**

В документацията е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“**. Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложението **„относно количеството и характеристика на материалите“** и за някои позиции за механизация. Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Вантроник“ ЕООД** от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.).

2. Мотиви за отстраняване на участник „ГБС - Благоевград“ АД:

Предложението на участник „ГБС - Благоевград“ АД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложението от участника срок за изпълнение на СМР: 200 дни, но не по-късно от 10.09.2018г. Посочената дата е крайната дата за получаване на оферти. Като приложение към приложение 4 участникът е представил в табличен вид график за изпълнение на поръчката, който включва колони с наименование на видовете дейности, мярка, количество, прието количество ч.д., брой кал. дни и брой работ. и брой човекодни, не човекочасове. Дискът с електронен носител на техническото предложение не съдържа цялото техническо предложение в нерадиктириум формат, а съдържа само таблицата с график за изпълнение на поръчката, без подписите, положени на хартиения носител.

Предложението на участника не съдържа конкретно посочени начало или край на изпълнението на видовете работи от графика, но информацията може да се извлече от таблицата с графика, която е приложение към техническото предложение на участника. В техническото предложение на участника не се съдържа информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „ГБС – Благоевград“ АД, комисията констатира, че техническото предложение на участника

не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и **на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП**, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията на стр. 9 в документацията за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“*

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложението, което да съдържа информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, когато техническото му предложение **„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.**

В документацията по обществената поръчка е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“** Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложението

относно количеството на материалите, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, и предвидената за използване механизация.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ГБС – Благоевград“ АД от по-нататъшно участие в процедурата.** (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.).

3. Мотиви за отстраняване на участник „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД:

Предложението на участник „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР: 180 дни. Като приложение към приложение 4 участникът е представил в табличен вид график за изпълнение на поръчката, който включва № по ред, № по ПСД, описание на видовете СМР и други дейности, единица мярка, количество, необходими човекочасове за ед и общо, необходими човекодни, брой работници, брой дни по сметни норми, брой дни с начало и край, брой работници за 180 календарни дни и колони с броя месеци и дни. Техническото предложение съдържа обяснителна записка към графика, която включва увод, цели, съществуващо положение, ново положение по всички части на инвестиционния проект, веделите работи, които следва да се изпълнят в табличен вид. Записката съдържа също и технологично-строителна програма, която пояснява линейния календарен график и съдържа информация за описание на видовете СМР и други дейности, начална дата на започване на съгласно ЛКГ, крайна дата на изпълнени СМР, съгласно ЛНГ, ед. мярка, количество, вид, количество и характеристика на материалите, механизация, предвидени човекочасове. Дискът с електронен носител на техническото предложение съдържа цялото техническо предложение в нерадиктириум формат идентично с това на хартиен носител.

Въпреки че обяснителната записка съдържа таблица с колона „вид, количество и характеристика на материалите“, в нея се посочва, че същите са „подробно описани в обяснителната записка“, а в самата записка не се съдържа такова описание. Съдържа се информация за характеристика на единствено настилка за детските площадки. Вид, количество и характеристика на влаганите материали за останалите позиции от КСС не е налична.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в методиката за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“

Участникът НЕ Е **НАПРАВИЛ** предложението относно вид, количество и характеристика на влаганите материали за всички позиции от КСС.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение „не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.

В документацията по обществената поръчка е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да**

опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“ Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложение за вид, количество и характеристика на влаганите материали за всички позиции от КСС. Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

4. Мотиви за отстраняване на „ДИНАТСТРОЙ“ ООД:

ОТСТРАНЯВАНЕТО от по-нататъшно участие участника „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е с правно основание **чл. 107, т., б. "а" от ЗОП**, тъй като е наличната разлика от **2.91** лв. за общата цена без ДДС между сбора от резултатите при умножение на единичните цени от КСС и анализи на цените и количествата, посочени от Възложителя, и посочената обща стойност, която не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, за ценовото му предложение.

Участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е посочил в ценовото си предложение цена без ДДС в размер на **617 404.20** /шестстотин и седемнадесет хиляди четиристотин и четири лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС. **Според правилното аритметично изчисление, комисията констатира, че общата офертирана цена на участника е в размер на 617 407.11 лв. без ДДС.**

Допуснати са аритметични грешки при умножението на количеството и единичната цена, при което при редица позиции от КСС, при единична цена съответстваща на анализа и количество съответстващо на обявеното от Възложителя се получава стойност на разхода по съответната позиция от КСС, различна от посочената от участника. При правилно извършване на аритметичните операции представената оферта става с по- висока от действително посочената от участника стойност за общата цена без ДДС. Установените аритметични грешки са както следва:

1. В т. 6 на страница 000090 – Монтаж керемиди количеството 158.70 умножено по единичната цена без ДДС – 6.59 е равно на 1 045.83 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1046.02.

2. В т. 17 на страница 000090 – Полимерен грунд преди мазилка по фасади количеството 1 180.00 умножено по единичната цена без ДДС – 2.99 е равно на 3 528.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 3 526.41.
3. В т. 67 на страница 000094 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 52.71 умножено по единичната цена без ДДС – 45.00 е равно на 2371.95 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 371.83.
4. В т. 69 на страница 000094 – Доставка и монтаж на тенти количеството 8.00 умножено по единичната цена без ДДС – 249.90 е равно на 1999.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 999.23.
5. В т. 83 на страница 000095 – Боядисване с блажна боя по цокъл (h=1,5 м) количеството 186.85 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 1943.24 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 943.29.
6. В т. 95 на страница 000095 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 46.34 умножено по единичната цена без ДДС – 45 е равно на 2 085.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 085.19.
7. В т. 103 на страница 000096 – Демонтаж на бетонни платформи количеството 3.30 умножено по единичната цена без ДДС – 180.15 е равно на 594.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 594.51.
8. В т. 106 на страница 000096 – Боядисване с блажна боя по цокъл (h=1,5 м) количеството 247.69 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 2 575.98 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 576.05.
9. В т. 7 на страница 000098 – Доставка и монтаж на разклонителна кутия скрита инсталация с вграден разклонител, 4 клеми 10 мм² количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 3.10 е равно на 40.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 40.33.
10. В т. 8 на страница 000098 – Конзола единична – скрита инсталация, доставка и монтаж количеството 14 умножено по единичната цена без ДДС – 3.49 е равно на 48.86 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 48.92.
11. В т. 9 на страница 000098 – Излаз за осветление до 8м, с проводник 3x1,5 мм² - скрито количеството 21 умножено по единичната цена без ДДС – 11.33 е равно на 237.93 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 237.83.
12. В т. 10 на страница 000098 – Излаз за контакти до 10м, с проводник NYU - скрито количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 12.56 е равно на 163.28 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 163.29.
13. В т. 12 на страница 000099 – Доставка и монтаж на трудногорими гофрирани инсталационни PVC тръби: Ф32 количеството 30 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 54 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 53.96.
14. В т. 14 на страница 000099 – Заземителна шина 40/4, полагане количеството 6 умножено по единичната цена без ДДС – 19.11 е равно на 114.66 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 114.68.
15. В т. 2 на страница 0000100 – Доставка оптикодимен датчик комплект с основа количеството 77 умножено по единичната цена без ДДС – 34.89 е равно на 2 686.53 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 686.26.
16. В т. 5 на страница 0000100 – Доставка ръчен сигнален бутон количеството 16 умножено по единичната цена без ДДС – 15.02 е равно на 240.32 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 240.24.
17. В т. 6 на страница 0000100 – Доставка алармен звънец (сирена) 24 V количеството 11 умножено по единичната цена без ДДС – 16.20 е равно на 178.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 178.23.
18. В т. 9 на страница 0000100 – Доставка и полагане на гофрирани PVC тр. Ф13 в стени от гипс картон, под мазилка, над окачен таван и по каб. скари количеството 700 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 1260.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 258.95.
19. В т. 28 на страница 0000107 – Доставка и монтаж на панелен радиатор с две панели с размери 1400/900/66 количеството 4 умножено по единичната цена без ДДС – 320.00 е равно на 1 280.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1279.98.

20. В т. 1 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на съществуващи тротоарни настилки количеството 49,4 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 789.91 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 789.67.

21. В т. 2 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на бордюри количеството 15 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 239.85 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 239.78.

22. В т. 3 на страница 0000109 – Разбиване и извозване на съществуващи бетонни съоръжения и фундаменти количеството 25 умножено по единичната цена без ДДС – 178.58 е равно на 4464.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 4464.49.

23. В т. 4 на страница 0000109 – Изрязване, монтаж и извозване на съществуващи метални игрални съоръжения количеството 2 умножено по единичната цена без ДДС – 499.88 е равно на 999.76 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 999.77.

24. В т. 2 на страница 0000109 – Доставка и полагане на трошен камък, фракция 0-40 мм за полагане на противоударна настилка, на слоеве, с обща дебелина 40 см, количеството 164.8 умножено по единичната цена без ДДС – 35.02 е равно на 5771.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 5 771.78.

Предвид, че анализите на цените са част от ценовото предложение на участника и те определят точната единична цена за всяка позиция от КСС, Възложителят не е би следвало да ги тълкува или получава по друг начин, освен по посоченият от участника начин. При наличието на допуснати несъответствия в офертата, каквито в случая комисията установява, Комисията, респективно възложителя, не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им, поради което в случая се касае до представена ценова оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и съгласно **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП** това обстоятелство съставлява безусловно основание за отстраняване на участника от процедурата.

В конкретния случай е невъзможно помощната комисия да прецени дали посочената обща стойност в ценовото предложение на участника или правилното аритметично пресмятане (с представени от участника точни единични цени от анализи) представлява обективизирана действителната воля на участника, защото установеният порок в ценовата му оферта не може да бъде преодолян чрез предоставяне на разяснения по реда на **чл. 54, ал. 13 от ПЗЗОП** и назначената от възложителя комисия няма правомощие да преизчислява предложените от участника цени, защото по този начин би се стигнало до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо, предвид императивните изисквания на нормата на **чл. 104, ал. 5 от ЗОП**. Ако възложителят приеме единичните цени от анализите за верни (същите правилно са пренесени в КСС), то тогава общата стойност на офертата на участника възлиза на - 617 407.11 лв. без ДДС, което противоречи на посочената от участника обща цена. Ако възложителят приеме общата посочена цена от участника за вярна, то тогава за възложителят става невъзможно да определи как е получена тази цена при така заявените от участника единични цени, посочени в анализите на цените, по които следва да се изпълнява договора и да се актуват видовете СМР.

Предвид установените несъответствия, комисията предлага участника „ДИНАТСТРОЙ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП** и във връзка с **чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП**, тъй като представеното ценово предложение в офертата на участника съдържа аритметични грешки, които не могат да бъдат отстранени без това да доведе до промяната на самото ценово предложение. Комисията по провеждане на процедурата по възлагане на процесната обществена поръчка счита, че допуснатите грешки се явяват съществен пропуск в офертата на участника, защото рефлектира върху оценяването на участника в процедурата.

Наличната разлика между сбора от резултатите при умножение на единичните цени от КСС и анализи на цените и количествата, посочени от Възложителя, и посочената обща стойност е разлика, която не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. В случая Комисията счита, че участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е

предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя за попълване на КСС, зададени от него в от обявената документация за участие, с представени от участника анализи на единичните цени.

Комисията счита, че участникът в процедурата, сам изготвя ценовото си предложение, поради което той носи отговорността за допуснатите грешки и несъответствия при формиране на представеното от него ценово предложение, от което следва обосновааният извод, че участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД следва да бъде отстранен законосъобразно от участие в процедурата на основание **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.**

В ЗОП не е предвидено разграничение в зависимост от това на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е посочено, че всяко несъответствие, без изключение, води до отстраняване на участник.

В потвърждение на горните изводи на Комисията е и трайната практика на КЗК и ВАС и по конкретно, комисията е водена следните решения при постановяване на настоящото си решение:

1. РЕШЕНИЕ № 296 от 23.03.2017 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-85/114/2017 г., потвърдено с РЕШЕНИЕ № 8822 от 06.07.2017 г. по адм. д. № 4974/2017 Г., IV отд. на ВАС.

2. Решение № 108/01.02.2018 год. на Комисия за защита на конкуренцията постановено по преписка № КЗК - 926/2017 год. Потвърдено с РЕШЕНИЕ № 9789 от 17.07.2018 по адм. дело № 2964/2018 г. и други.

III. Поради горното ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмяни“ участника, класиран на първо място, а именно:

„Примастрой 21“ ООД с ЕИК 130479237, със седалище и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. Любен Каравелов № 56, партер, ап.2, представлявано от Моис Сами Леви – управител.

IV. На основание чл. 43, ал. 1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

V. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението, протоколите и доклада на комисията да се публикуват в профила на купувача.

VI. На основание чл. 43, ал. 1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача на община Струмяни, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията:

http://www.strumyani.org/subsection-259-op_930072018.html

На основание чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП, настоящото Решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията (адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18, електронна поща: spadmin@срс.bg, интернет адрес: www.cpc.bg);).

ЕМИЛ ИЛИЕВ /П*/

Кмет на община Струмяни

Забележка: подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни